

**Казаков Г.І.**

Вища школа публічного управління

## ДЕРЖАВНЕ РЕГУЛЮВАННЯ ВИКОРИСТАННЯ ШТУЧНОГО ІНТЕЛЕКТУ У СФЕРІ КУЛЬТУРИ: СВІТОВИЙ ДОСВІД ТА ПЕРСПЕКТИВИ УКРАЇНИ

У статті аналізується питання наявного світового досвіду з врегулювання питань використання штучного інтелекту у галузях культури та перспективи побудови механізмів подібного врегулювання в межах України. Головні проблемні аспекти, які вимагаються такого врегулювання є: питання авторського права, обмеження використання ШІ у творчій діяльності, використання існуючого матеріалу при навчанні ШІ лише після попередньої згоди з автором та вказування на частці використання ШІ після створення готового продукту. Основний приклад, наведений автором статті стосується музичної індустрії, адже представники поданої галузі зараз найчастіше підіймають у світі питання контролю та правил використання ШІ. Водночас, проблеми, які стосуються гравців музичного ринку є актуальними і для інших культурних галузей: кінематограф, література тощо. В статті досліджується досвід США, ЄС та Великобританії. Визначено, що хоча в США існує найбільше запитів на державну підтримку в досліджуваній сфері, на офіційному рівні прийняті закони лише в штаті Теннессі. В решті країни наразі питання вирішено у приватній сфері. В межах ЄС було ухвалено перший нормативно-правовий акт, який стосується врегулювання використання ШІ. Цей акт взято за основу для розробки відповідного законодавства в усіх держава-членах ЄС. На нього ж мусить орієнтуватися і український уряд, зважаючи на євроінтеграційні процеси в нашій державі. У Великобританії представники музичної сфери стали ініціаторами створення кодифікованого закону про ШІ.

Автор приходять до висновків, що незважаючи на те, що певні кроки у врегулюванні використання ШІ в сферах культури вже здійсненні, вони є не повноцінними та не розроблено механізмів контролю їх дотримання. Лише з часом стане зрозуміло, чи дієвими є ухвалені норми, але в будь-якому разі вони потребують постійного доопрацювання, враховуючи, що розвиток ШІ відбувається досить швидко.

**Ключові слова:** штучний інтелект, державне регулювання, державна політика, законодавство про штучний інтелект, авторське право, AI Act.

**Постановка проблеми.** В останні роки відбулися суттєві зрушення у сфері штучного інтелекту (далі – ШІ), які зробили відповідні алгоритми більш якісними та широкодоступними. Завдяки ШІ можна створювати тексти, зображення, генерувати мелодії, видозмінювати готові музичні твори та створювати нові. Як результат, з одного боку ШІ стає незамінним помічником у виконанні будь-якого виду діяльності. А з іншого – виникає загроза, що в деяких професіях відбудеться заміна людини на алгоритм. Особливо це актуально для творчих професій, адже враховуючи світову практику, роботодавці використовують ШІ, як спробу для диктування умов праці та заробітної плати. Тому існує потреба в офіційному врегулюванні використання ШІ у різних видах діяльності, зокрема і тих, які є дотичними до музичної індустрії.

### Аналіз останніх досліджень і публікацій.

Тематика державного регулювання застосування ШІ є відносно новою у науковому дискурсі. Загальні аспекти такого регулювання розкрили у своїй статті О. Куракін та О. Скрябін [4], які наголосили на потребі прийняття закону «Про штучний інтелект» та суміжних законів, які будуть регулювати правовідносини в сфері використання штучного інтелекту. Н. Вінникова проаналізувала державні стратегії розвитку та впровадження штучного інтелекту [1]. Т. Тарасевич дослідив тему правового регулювання ШІ у сфері репродуктивних функцій людини [6]. Водночас, проблема регулювання застосування ШІ у сфері культури наразі не було підняте на широкий загал.

**Постановка завдання.** Мета дослідження – проаналізувати світовий досвід офіційного регулювання з питань використання ШІ та окреслити

перспективи подібного врегулювання в межах України для галузей культури.

**Виклад основного матеріалу.** Одним із основних побоювань діячів культури є те, що з поширенням ШІ їхні послуги стануть менш затребуваними, що може призвести до втрати роботи. Зокрема, ШІ вже працює в музичній індустрії у декількох формах. По-перше, існують інструменти, такі як автотюн, які покращують якість музики. По-друге, є інструменти, що імітують виконання артистів. По-третє, розроблено інструменти, здатні створювати музику, яка нагадує стиль інших виконавців.

Кожен із цих варіантів потенційно загрожує музикантам та іншим технічним працівникам індустрії, оскільки може знизити попит на їхню працю та змінити традиційні ролі в процесі створення музики [2].

У світовій практиці питання врегулювання використання ШІ щодо культурної сфери вперше було підняте у 2022-2023 рр. американськими акторами та сценаристами. Якщо актори більше були зацікавлені у збереженні власного образу, без заміни себе на дівчачі та штучні голоси, то з боку сценаристів була висунута вимога заборони використання ШІ у створенні та редагуванні сценаріїв на усіх етапах виробництва кінопродукції. У результаті відбувся найбільший страйк представників індустрії США за досить тривалий період. Питання було вирішено в корпоративному порядку за рахунок укладення нових колективних договорів.

На перспективі страйку було наголошено і представниками музичної індустрії США. Однією з ключових причин як і у випадку з представниками кіноіндустрії визначена потреба обмеження використання ШІ в індустрії. І подані заклики є обґрунтованими, бо ШІ порушує авторські права з одного боку, адже текст часто генерується на основі вже існуючого матеріалу, проте він не вказує джерело, з якого було згенеровано текст, на відміну від людей, які задля уникнення звинувачень у плагіаті або використають існуючий фрагмент з вказівкою звідки він узятий, або ж взагалі не будуть наражати себе на ймовірні звинувачення у плагіаті (мова йде про свідомих громадян, які дотримуються норм права та етики). Інша причина на якій наголошують представники американської культурної сфери полягає в тому, що замовники (продюсери, менеджери, часом самі виконавці тощо) можуть використати ШІ з метою економії коштів або висування умов співпраці (що зокрема і робила гільдія кінопродюсерів США у 2023 році).

Як вже було сказано вище, в США поки що було знайдено компроміс між різними представниками індустрії завдяки укладанню нового договору, яким було ухвалено регламентацію та обмеження застосування ШІ у процесі написання сценаріїв. Відповідно до цієї угоди, ШІ заборонено створювати або редагувати рукописи. У випадку, якщо такий інструмент згенерує сценарій, цей текст не буде визнано оригінальною роботою [1]. Проте, подібний підхід є дієвим лише у випадку США, де за рахунок профспілок та історичного досвіду налагоджений механізм співпраці між різними представниками індустрії. Водночас, це рішення має тимчасовий характер, саме тому вже зараз і США розробляють стратегію врегулювання використання ШІ, у тому числі і у галузях культурної сфери.

Зокрема, президентом США Дж. Байденом було видано указ, яким визначені наступні пріоритети врегулювання застосування ШІ в державі:

- розробка нових стандартів щодо безпеки та надійності ШІ;
- забезпечення захисту конфіденційної інформації користувачів;
- сприяння справедливості та захисту громадянських прав;
- захист прав споживачів, пацієнтів та студентів;
- надання підтримки працівникам;
- заохочення інновацій та сприяння конкуренції;
- підтримка лідерства США у сфері технологій ШІ;
- гарантія відповідального та ефективного використання технологій урядовими структурами [5].

Відповідно до запропонованої моделі передбачається врахування інтересів усіх громадян США і в тому числі обмеження використання ШІ у деяких галузях на вимогу працівників цієї сфери, зокрема культурної. Творці музичних композицій або автори сценаріїв самі матимуть змогу визначити допустимі обсяги застосування ШІ.

У березні 2023 року Законодавчі збори штату Каліфорнія винесли на розгляд законопроект № 331 в якому поміж інших окреслено питання необхідності вказування при створенні певної продукції та призначення штрафу за порушення цих норм [7]. Такий підхід дає підтримку авторам-людям, адже ніхто не зможе представити роботу створену ШІ, як таку, що створила людина.

Окрім того, уряд США розглядає ідею створення відповідного урядового органу, який би контролював сферу ШІ в межах держави та дотримання майбутнього законодавства.

Також варто наголосити, що у березні 2024 року штат Теннессі став першим в межах США, який захистив музикантів від загрози ШІ. Закон, спрямований на захист авторів пісень, виконавців та інших професіоналів музичної індустрії від потенційної небезпеки штучного інтелекту. Зокрема акцентовано увагу на заборону відтворення голосу виконавця без його згоди. Проте, автори закону, як і музиканти досі не впевнені в ефективності закону, зважаючи на розвиток ШІ та політичні протиріччя у штаті [18].

Водночас, у штаті Теннессі відбувся перший судовий позов музичних видавців щодо текстів пісень. Суть позову наступна. Музичні лейбли Universal Music (UMG.AS), АВКСО і Concord Publishing ініціювали судовий процес в федеральному суді штату Теннессі (США) проти компанії Anthropic, звинувачуючи її у зловживанні текстами існуючих пісень для навчання свого чат-бота Claude.

У позові зазначено, що Anthropic порушує права видавців, використовуючи тексти щонайменше 500 пісень. Лейбли стверджують, що компанія використовує ці тексти для навчання чат-бота у відповіді на людські запити [2]. На момент написання статті однак, жодного рішення з цього процесу ухвалено не було.

Інша модель регулювання – європейська, адже саме в межах ЄС було ухвалено перший нормативно-правовий акт, який офіційно обмежує певною мірою використання ШІ. Так, у червні 2023 року було схвалено AI Act, який встановив правила для розробників ШІ в різних секторах, включаючи охорону здоров'я, освіту та генеративний ШІ у тому числі і для сфери музичної індустрії [10].

Наголосимо, що європейська музична індустрія привітала ухвалення Закону ЄС, який, як йдеться в заяві різних торгових груп, «надає правласникам інструменти для захисту своїх прав». Водночас, в заяві наголошується, що це акт «першим у світі законодавством, яке регулює розробку та використання штучного інтелекту та подає приклад для відповідального управління ШІ» [9]. Однак те, наскільки корисними нові правила ШІ виявляться для музичних компаній, залежатиме від того, як вони будуть реалізовані.

Міжнародна конфедерація музичних видавців (ICMP) особливо підтримує три ключові аспекти закону:

- 1) компанії зі ШІ повинні дотримуватися закону ЄС про авторські права;
- 2) компанії зі ШІ повинні підвищити прозорість для музичної індустрії щодо того, чи вико-

ристовувалась музика для тренувальних моделей чи генеративного результату штучного інтелекту;

3) один раз генеративний результат ШІ, такий коли музика чи відео потраплять до ЄС, застосовуватимуться зобов'язання щодо збереження детальної документації про те, який контент використовувався для навчання моделі – незалежно від того, де в світі проходило навчання» [17].

Окрім того, Дж. Фелан, генеральний директор ICMP наголосив, що хоча ШІ не є новим явищем, нещодавня хвиля компаній, що займаються ШІ, вирізняється відмовою дотримуватися правових норм і незаконним використанням музичних творів для тренування своїх моделей та забезпечення функціонування генеративного ШІ. Іншими словами, практично жодна музична компанія чи виконавець не уникне негативних наслідків таких дій [17].

Висловлюючись від звукозаписних компаній, Міжнародна федерація фонографічної індустрії наголосила, що схвалення Закону про штучний інтелект «знаменує важливий крок вперед у допомозі захистити творців у середовищі ШІ. ШІ пропонує творцям як можливості, так і ризики, і ми віримо в це. Це шлях до взаємного успіху як для творчих, так і для технологічних спільнот. Для досягнення успіху потрібні огороження – державна політика, яка дозволяє і вимагає відповідального штучного інтелекту. Ми закликаємо Європейський парламент негайно схвалити це перше у своєму роді законодавство» [14].

Закон про ШІ передбачає, що розробники ШІ повинні дотримуватися вимог прозорості. Цей закон накладає численні юридичні зобов'язання та вимоги щодо прозорості на технологічні компанії та розробників ШІ, які здійснюють діяльність у Європі, включаючи тих, хто працює у творчому секторі та музичному бізнесі. Зокрема, закон вимагає, щоб компанії, що використовують генеративні або основні моделі ШІ, такі як ChatGPT від OpenAI або Claude 2 від Anthropic, надавали детальні звіти про будь-які захищені авторським правом твори, зокрема музику, які використовувалися для навчання їхніх систем. Цей аспект законодавства викликав особливу увагу в музичній індустрії, яка підтримує посилення захисту авторських прав у світі швидкого розвитку технологій ШІ [13].

Важливо зазначити, що положення закону щодо прозорості застосовуються незалежно від походження даних, використаних технічною компанією. Наприклад, якщо розробник штучного інтелекту використовує захищену авторським правом цифрову музику з країни, яка не є членом ЄС, або

придбав набори даних за межами 27 держав-членів ЄС, ці дані, використані в Європі, зобов'язують компанію оприлюднити «досить детальний звіт» про всю захищену авторським правом музику, використану для створення ШІ-робіт.

Також існує вимога, щоб будь-які навчальні набори даних, що використовуються в генеративній музиці або аудіовізуальних роботах, містили водяні знаки, що дозволяє правласникам відстежувати та блокувати незаконне використання своїх каталогів.

Крім того, контент, створений ШІ, повинен бути чітко позначений як такий, на відміну від людських творів. Технологічні компанії мають забезпечити, щоб їхні системи не могли бути використані для створення незаконного або правопорушного контенту.

Великі технологічні компанії, які порушують правила, що регулюють всі застосування ШІ в межах 27-членного ЄС, включно з так званими «високоризиковими» застосуваннями, можуть бути оштрафовані на суму до 35 мільйонів євро (38 мільйонів доларів) або до 7% світового річного обороту. Для нових підприємств або менших технологічних компаній передбачено пропорційні фінансові покарання [12].

Як один із перших великих законодавчих органів, який розв'язує виклики, пов'язані з ШІ, підхід ЄС може слугувати моделлю для політиків у всьому світі.

Хоча схвалення Європейським парламентом AI Act є важливою віхою, музична індустрія залишається обережно оптимістичною щодо його впливу. Оскільки ШІ продовжує формувати творчий ландшафт, досягнення балансу між інноваціями та захистом прав інтелектуальної власності буде мати вирішальне значення. Закон ЄС про ШІ є «кроком у правильному напрямку, але його справжня ефективність визначатиметься відданістю та співпрацею всіх зацікавлених сторін» [11].

Також варто згадати британський досвід, адже AI Act на неї не розповсюджується. Спеціалізована міжпартійна парламентська група закликає уряд Великої Британії реалізувати відкладені плани щодо запровадження правил ШІ та захисту артистів.

У нещодавно опублікованому звіті про музику та штучний інтелект впливова Всепартійна парламентська група (APPG) з музики відзначила широку підтримку – 80% або більше респондентів – законодавства, яке вимагатиме розкриття інформації про використання ШІ в музиці, отримання згоди художників на використання їхніх

робіт у навчальних програмах штучного інтелекту, а також законів, що захищають образи та твори художників від копіювання ШІ. 77% респондентів погодилися, що створення музики штучним інтелектом без згадки про оригінального творця є формою крадіжки [8].

APPG on Music запропонувала уряду Великобританії перетворити нинішній міжгалузевий кодекс поведінки щодо ШІ на кодифікований закон про ШІ. Цей закон включатиме положення про чітке маркування творів, створених ШІ, «особливе право особистості» для захисту митців від глибоких фейків та іншого неправомірного використання їхньої роботи та образу, а також створення урядом міжнародної робочої групи зі ШІ для підтримки творчих індустрій. Зокрема, член парламенту від Лейбористської партії К. Бреннан наголошує: «Використовуючи колективну силу політиків, лідерів галузі та новаторів, ми можемо переконатися, що штучний інтелект буде каталізатором творчості та прогресу в музичній екосистемі, а не перепорою для зростання та руйнівником засобів до існування творців» [16]. На момент підготовки статті питання вирішене не було остаточно.

В Україні немає усталеної мережі профспілок, як у США, які мають повноваження заключати договори від імені усіх представників індустрії, а деякі галузі культурного простору, зокрема музична індустрія не є державно визначеними. Тому для нашої країни більш дієвим буде європейський досвід, особливо зважаючи на адаптацію законодавства до норм права ЄС.

Україні слід розробити власну законодавчу базу, яка б орієнтувалася на правові норми ЄС в питанні регулювання використання ШІ. Окремий розділ відповідного нормативно-правового акту має стосуватися сфери культури, визначати основні ризики, які несе ШІ для сфери в цілому та її працівників зокрема та офіційно закріплювати правила використання ШІ у галузі і можливі покарання за їх порушення.

Основну увагу вищезначеного нормативно-правового акту має бути приділено питанню авторського права. А саме, усі алгоритми ШІ мають показувати ресурси, які були ними використані при генеруванні матеріалу. Без такої функції, користувач ШІ може несвідомо подавати плагіат, як власний твір. Водночас, необхідно зобов'язати всіх офіційно вказувати, що твір або його певна частина були згенеровані ШІ. В такому випадку, ймовірний сценарист або автор пісні не зможе видавати кінцевий продукт, як результат своєї творчої діяльності. Це у підсумку вплива-

тиме і на вартість створеного продукту і на оцінку творчого потенціалу автора.

Надзвичайно важливо, щоб алгоритми ІІІ були прозорими та мали можливість надавати інформацію про джерела, використані при створенні матеріалу. Це дозволить чітко відслідковувати, які саме дані були використані для навчання ІІІ і як вони вплинули на кінцевий продукт.

Прозорість алгоритмів є ключовою умовою для уникнення правових конфліктів, пов'язаних із можливим порушенням авторських прав. У разі виникнення суперечок щодо оригінальності твору, створеного за допомогою ІІІ, можливість простежити використані джерела допоможе визначити, чи має місце плагіат. Це також надасть додаткові гарантії авторам оригінальних творів, що їх інтелектуальна власність буде захищена від несанкціонованого копіювання.

Звісно ідеальним варіантом є повна заборона використання ІІІ для створення або редагування сценаріїв, пісень або їх складових, інших творчих робіт. Проте впровадження таких заборон, враховуючи реалії сьогоденної України, коли зокрема кіноіндустрія лише починає розвиватися; не відбулося чіткого визначення музичної індустрії та її взаємини з державою, а самі представники культурної сфери у використанні ІІІ вбачають поки що не загрозу власній творчості, а радше цікавий експеримент, є доволі проблематичним. Крім того, в Україні не має наразі державних механізмів контролю, за дотриманням відповідних норм потенційного законодавства. Водночас, таку норму не варто відкидати, а наразі підготувати підґрунтя для її впровадження у майбутньому.

В такому випадку, впровадження системи ліцензування для компаній та організацій, що використовують ІІІ у творчих процесах, є одним з важливих напрямів регулювання. Ліцензування допоможе контролювати використання технологій та забезпечити дотримання правових норм. По-перше, процес ліцензування має включати ретельну перевірку компаній на відповідність встановленим стандартам і вимогам. Це стосується як технічних аспектів, так і етичних стандартів використання ІІІ. По-друге, ліцензування

повинно передбачати регулярний моніторинг та перевірки діяльності ліцензованих компаній. Це дозволить своєчасно виявляти порушення та вживати необхідних заходів для їх усунення. По-третє, система ліцензування має бути гнучкою та адаптивною до швидких технологічних змін у сфері ІІІ. Це включає можливість швидкого оновлення вимог та стандартів, а також впровадження нових регуляторних механізмів.

Додамо, що статті (або розділ) про регулювання ІІІ має бути додано і до закону України «Про авторське право і суміжні права». Це забезпечить більш чітке та ефективне регулювання в умовах сучасних викликів, які постають перед культурною та творчою індустрією.

Міністерством цифрової трансформації України у 2023 році була розроблена Дорожня карта з регулювання штучного інтелекту в Україні [3], проте вона зорієнтована на бізнес та на творців програм з ІІІ, тоді як питання авторських прав та обмежень використання ІІІ не підіймається наразі з боку уряду, хоча і пропонується брати за основу при підготовці національного законодавства у цій галузі AI Act.

**Висновки.** Підбиваючи підсумки наголосимо, що врегулювання використання ІІІ у сфері культури є актуальним питанням для багатьох цивілізованих світових держав. Наразі подане питання частково врегульовано у вимірі ЄС, але якщо звернути увагу на окремі країни-члени ЄС, то на рівні їх національних урядів проблема ще актуальна. До того ж стоїть питання, як на практиці будуть реалізовуватися юридично закріплені норми. Наголосимо, що хоча більшість прикладів в статті стосуються музичної індустрії, більшість проблемних аспектів врегулювання використання ІІІ стосуються також кінематографу та інших сфер культури, які мають відношення до авторського права. Україна наразі лише починає, беручи AI Act за основу, розробляти власну нормативно-правову базу із розробки та використанні ІІІ. Проте, робочі документи не акцентують увагу ні на галузі культури, ні на питаннях авторського права, тому потребують в майбутньому внесення змін існуюче законодавство або ж прийняття додаткових актів.

### Список літератури:

1. Вінникова Н.А. Державні стратегії розвитку та впровадження штучного інтелекту. *Регіональні студії*. 2022. № 28. С. 51–57.
2. Всі стривожені: як використання ІІІ впливає на мистецтво, кіно, музику та літературу. URL: <https://suspilne.media/culture/645624-vsi-strivozeni-ak-vikoristanna-si-vplivae-na-mistectvo-kino-muziku-ta-literaturu/>
3. Дорожня карта з регулювання штучного інтелекту в Україні : *Bottom-Up Підхід*. URL: [https://cms.thedigital.gov.ua/storage/uploads/files/page/community/docs/%D0%94%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B6%D0%BD%D1%8F\\_%D0%BA%D0%B0%D1%80%D1%82%D0%B0\\_%D0%B7\\_%D1%80%D0%B5%D0%](https://cms.thedigital.gov.ua/storage/uploads/files/page/community/docs/%D0%94%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B6%D0%BD%D1%8F_%D0%BA%D0%B0%D1%80%D1%82%D0%B0_%D0%B7_%D1%80%D0%B5%D0%)

B3%D1%83%D0%BB%D1%8E%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8F\_%D0%A8%D0%86\_%D0%B2\_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D1%96\_compressed.pdf (дата звернення: 20.07.2024)

4. Куракін О. Скрябін О. Особливості правового регулювання використання штучного інтелекту в Україні. *Вісник Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна. Серія «Право»*. 2023. № 36. С. 36–42.

5. Регулювання штучного інтелекту: досвід США. URL: <https://cedem.org.ua/analytics/shtuchnyi-intelekt-usa/>

6. Тарасевич Т.Ю. Правове регулювання штучного інтелекту у сфері репродуктивних функцій людини: сучасні виклики та перспективи реалізації. *Науковий вісник Ужгородського університету. Серія: Право*. 2023. Т. 1. Вип. 75. С. 123-130.

7. AB-331 Automated decision tools. URL: [https://leginfo.legislature.ca.gov/faces/billTextClient.xhtml?bill\\_id=202320240AB331](https://leginfo.legislature.ca.gov/faces/billTextClient.xhtml?bill_id=202320240AB331)

8. AI use in music must be regulated, parliamentary group tells government. URL: <https://djmag.com/news/ai-use-music-must-be-regulated-parliamentary-group-tells-government>

9. EU AI Act “world-first” say music trade bodies as European Parliament votes it into law. URL: <https://completemusicupdate.com/eu-ai-act-world-first-say-music-trade-bodies-as-european-parliament-votes-it-into-law/>

10. EU AI Act: first regulation on artificial intelligence. URL: <https://www.europarl.europa.eu/topics/en/article/20230601STO93804/eu-ai-act-first-regulation-on-artificial-intelligence>

11. EU parliament approves AI Act: music industry cautiously optimistic. URL: <https://www.aimusicpreneur.com/ai-music-news/eu-parliament-approves-ai-act-music-industry-cautiously-optimistic/>

12. European Union Passes ‘World First’ AI Legislation That Would Safeguard Copyrighted Music. URL: <https://www.billboard.com/business/business-news/european-union-ai-legislation-laws-copyrighted-music-passes-1235631846/>

13. European Union Passes ‘World First’ AI Legislation That Would Safeguard Copyrighted Music? URL: <https://www.billboard.com/business/business-news/european-union-ai-legislation-laws-copyrighted-music-passes-1235631846/> (date of access: 20.07.2024)

14. ‘Historic’ AI Legislation In Europe Takes Big Step Closer to Reality. *Billboard*. URL: <https://www.billboard.com/business/business-news/artificial-intelligence-act-europe-eu-legislation-ai-1235549430/> (date of access: 20.07.2024)

15. Hollywood Screenwriters Reach Tentative Deal to End Strike. URL: <https://time.com/6317102/hollywood-writers-strike-deal/>

16. MPs Demand New Law To Stop AI Firms Deceiving Music Fans As Exclusive Poll Reveals Huge Public Support For Action. URL: <https://www.ukmusic.org/news/mps-demand-new-law-to-stop-ai-firms-deceiving-music-fans-as-exclusive-poll-reveals-huge-public-support-for-action/>

17. Music industry welcomes EU member states agreeing AI Act. URL: <https://completemusicupdate.com/music-industry-welcomes-eu-member-states-agreeing-ai-act/>

18. Tennessee becomes first US state to protect musicians from threat of AI. URL: <https://www.theguardian.com/music/2024/mar/22/tennessee-bill-protect-musicians-ai>

## **Kazakov H.I. STATE REGULATION OF THE USE OF ARTIFICIAL INTELLIGENCE IN THE SPHERE OF CULTURE: GLOBAL EXPERIENCE AND PROSPECTS OF UKRAINE**

*The article analyzes the issue of the existing world experience in the regulation of issues of the use of artificial intelligence in the fields of culture and the prospects of building mechanisms for such regulation within the borders of Ukraine. The main problematic aspects that require such a settlement are the issue of copyright, limiting the use of AI in creative activities, the use of existing material in teaching AI only after prior agreement with the author, and indicating the share of use of AI after the creation of the finished product. The main example given by the author of the article relates to the music industry, because representatives of the given industry now most often raise the issue of control and rules for the use of AI in the world. At the same time, the problems affecting the players of the music market are also relevant for other cultural industries: cinematography, literature, etc. The article examines the experience of the USA, EU and Great Britain. It was determined that although there are the most requests for state support in the researched field in the USA, laws have been officially adopted only in the state of Tennessee. In the rest of the country, the issue is currently resolved in the private sector. Within the EU, the first normative legal act was adopted, which concerns the regulation of the use of AI. This act is taken as a basis for the development of relevant legislation in all EU member states. The Ukrainian government should also focus on it, taking into account*

*the European integration processes in our country. In Great Britain, representatives of the music industry initiated the creation of a codified law on AI.*

*The author comes to the conclusion that despite the fact that certain steps in the regulation of the use of AI in the spheres of culture are already feasible, they are not complete and mechanisms for monitoring their compliance have not been developed. Only over time will it become clear whether the adopted norms are effective, but in any case they need constant refinement, given that the development of AI is happening quite quickly.*

**Key words:** *artificial intelligence, government regulation, government policy, legislation on artificial intelligence, copyright, AI Act.*